

【附件 2】

「從校園建築規劃今昔談北校門風貌之蛻變未來」

座談會會議紀錄(逐字稿)

(依發言順序記錄)

1. 謝詠芬理事長

我們的校園像一棵樹，北大門這一塊為樹根一直伸展到台積館。東院宿舍是非常好的地方，所以我們是希望保留舊的元素加入新的創意。因此在這次的校地規劃發想中，我們是希望把清華的門面做一個新的規劃整理，我們當然會希望在新的設計裡，能把清華精神融入，使大家在進入清華的時候就能耳目一新，看到台灣很重要的高科技學府清華大學。使這棵樹能越來越茁壯，其中的動脈樹幹樹葉、校園的生態也都會兼顧，這次校友會通過的這個校園規劃案，就是希望能改善東院到校門口這一段的規劃。

2. 呂平江總務長：

建議可考慮規劃停車場。例如將汽車隔在外面不進來對校內交通會有顯著改善。

謝詠芬理事長回應：

設計時應考慮訪客的便利性及校內的規律性。

3. 材料系張士欽教授：

校門口的樹是校友種下，應加以保留，因此停車問題不應考慮汽車，以避免再廣納校外車輛，應考慮者為機踏車，應建立符合綠地環境設置方便學生的漂亮機踏車棚，假若校園內需有停車場應設置在校園較內部，避免造成外車太方便使用。

現行大門為楊英風先生設計代表校歌第二段”左圖右史，鄴架巍巍”，校門最好是不是要改，現在清華留下來的老東西真的不多了，除非有相當意義。大門的設計若可依“自強不息，厚德載物”的校訓、“東西文化，薈萃一堂”表達這樣的意念會較理想。

謝詠芬理事長回應：

確實應顧慮校園主要使用者較多使用機踏車，訪客的汽車應設法引導由南大門進入，並在南大門處規劃停車，例如園區的設計可參考，北大門應保留適當位

置即可，避免無限制的興建停車場。

4. 盧崑瑞副理事長：

可效法台北設置 UBIKE，兼顧便利及健康。

5. 材料系張士欽教授：

假設定要在北大門設置停車場，可在教育館、醫務室這個區域，臨近光復中學這一帶規劃停車場，這一帶對外車而言也是有便利性但又沒這麼便利，東院部份因鄰近光復路是精華區，東院 1-10 號甚至可為歷史建築，不宜更動。

謝詠芬理事長回應：

現工研院院長是我們校友，因此我們應趁此機會取得郵局這塊地使校園規劃更完整，關於換地事宜，影響東院戶數大約為 32 戶，若郵局繼續保留，對我們未來而言會有不確定性並切斷動脈，我們未來也可在訪客中心建置郵局。

另依風水上來說，左青龍右白虎，因此學校左邊有光復中學高樓，右邊若經整建後，鄰高速公路的車流流動，就學校風水上是好的。

李敏主秘回應：

我們或許也可不移開楊英風雕塑部分，而將該雕塑變為門的一部分，訪客中心亦可為有設計性的小型建築。關於郵局的地部分，我們可與工研院一起進行整體規劃，對工研院而言也可以使進入光明新村的路更寬廣。

6. 尹秀蓮校友：

請問北京清華的未來是如何？兩者需呼應？是否學校綠地、水塘、文化文創為主視覺？停車地下化可聯結對面商圈且出入口與大門分離，還可外包收費。

陳光雄建築師回應：

北京清華的建築多採用綠建築設計且大多具有教育理念及意義，現規劃方式已擴大到城市的概念。

郵局土地的所有權對清華校園整體規劃而言十分重要。清華校地為不規則形，無中軸線問題，因此無太多限制，校園規劃進口通常都會有內彎廣場，使車內彎進來後，可有迴旋出去的空間，避免車輛進入校園，因此主秘提的大門整體規劃可有過去現在未來意象，另亦會考慮永續的部分，還有校園開放部分，因清華是新竹市的驕傲，清華若不開放會成為孤島，故應進行適當的開放，使學校能融入城市。

7. 蔡英俊院長：

建議可否改建為一 SQUARE 半圓廣場，使大家可停留，甚或可成為景點，因現在大門口若大家停留會造成交通問題。

8. 藝術中心王小璠主任：

可否考慮地下停車場，使附近至夜市或校園車輛有容納空間。

校園規劃室劉興淦主任回應：

郵局道路是都市計畫中的預訂道路用地，因此與工研院換地確實會較完整。另清華大學這幾年確實有被建議應容納外面車輛至學校，有被提議過在大草坪地區興建地下停車場，市政府亦提議過在樹林這一塊合蓋停車場。若將來研發大樓拆除後，或許也可以將清華會館搬到大門這邊興建大樓和地下停車場，如此可解決校內停車問題。

呂平江總務長：

清華已被多次提議關於停車問題，也許興建地下停車場是清華善盡社會責任的一部分。另引導到南門或許是一方式，但若車輛是自北門進來，引導到南門實際也是增加校內的車流，台北市很多國中小學停車場是自校外直接進停車場，師範大學停車場停車費一年收亦有 1、2 億，因為在台北市精華區，但是我們可以結合夜市人潮也會是一筆收入，先前有提出過被否決，都是因為當時沒有現在這麼有急迫性。

9. 段定夫校友：

校門可做更開闊規劃，在規劃上可否有清華意義設計，維持歷史傳統及開闊未來的藝文體。另外關於與北京清華的聯結可能會較有政治敏感，現校內已保有清華園應已足夠。大門應有科技與人文、繼往開來、人文薈萃的意涵。

謝詠芬理事長回應：

北京清華是一城市規劃案，因此大多數的規劃應已定案，而我們目前仍在規劃階段，因此我們的規劃可更超越北京清華，我們有很好的契機可後發先至。

陳光雄建築師回應：

每一代的文物都在表現自己，以形成一最大的合集，我們以尊重角度尊重過去的文物，但不代表新的要和舊的相同，因為完全是不同時代的背景，建築為時代的度量器，我們在建築上看到時代的臉容，時代是文化、知識、科技、技術的綜合，我們現在所在時代是人類史上最多最豐富、最全球，我們應融合傳統結合現代，在清華校園留下這一代的紀錄。清華校園很有趣、獨特，就是因為

留下每一個時代的痕跡。

李敏主秘回應：

人行陸橋部分有與市政府談過拆除問題，應是可解決，巴士站應要有深度退進去，因此若規劃 SQUARE 時應考慮這一部分，巴士站部份應為清華的地。另清華最近榮獲新竹市政府高齡友善校園認證，因此對於開放這一部分我們是有在執行。

10. 材料系張士欽教授：

關於東院換地區域？

李敏主秘及呂平江總務長回應：

換地區域不會碰到東院住戶房屋，只是距離東院住戶房屋較近，東院住戶會擔心萬一換給工研院後，若工研院將該地做其他使用會影響他們居住環境，換地的地區目前是廢棄苗圃。

11. 材料系張士欽教授：

若欲在此區域興建停車場應採取地下化且高收費，因此地區太方便。

呂平江總務長回應：

興建地下停車場後可使校園表面不會有這麼多車輛，有利維持校容。且郵局亦有搬遷意願，因該兩層樓建築實不利老人家使用。

12. 陳千惠校友：

郵局側門常是交通打結之處，學生騎機車出入險象環生，考慮學生安全必須改善，而大門車輛進出經常造成光復路塞車；贊成重新規劃，善盡社會責任。

(四)謝詠芬理事長結語：

我們在1月底會再有第2次公聽會，屆時會再邀請大家！謝謝大家提供今天提供這麼多發想給校友會和建築師，相信建築師都會列為設計參考，這個規劃案是校友會送給母校的禮物，謝謝各位的建議讓這個規劃案更加美好。

在兩次公聽會後我們才會依大家的意見將此規劃案定案，陳光雄建築師目前是以專家角度協助我們，我們會依兩次公聽會結論正式進行招標，邀請其他設計團隊再提案。我們期待未來的規劃會更好並且更接近大家的想像！